

(19) Weltorganisation für geistiges Eigentum
Internationales Büro



(43) Internationales Veröffentlichungsdatum
15. April 2004 (15.04.2004)

PCT

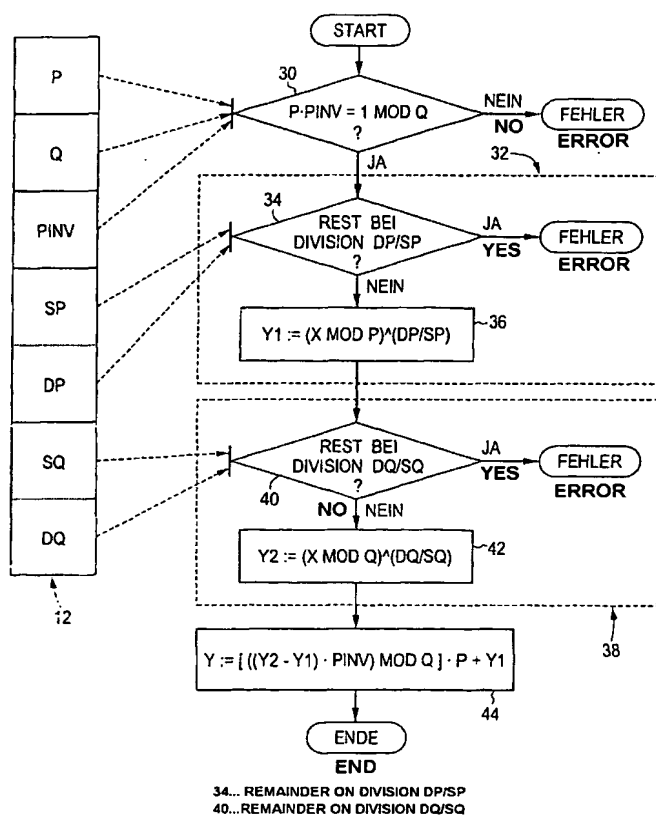
(10) Internationale Veröffentlichungsnummer
WO 2004/032411 A1

- (51) Internationale Patentklassifikation⁷: H04L 9/30, 9/32, G06F 7/72
- (21) Internationales Aktenzeichen: PCT/EP2003/010015
- (22) Internationales Anmeldedatum:
9. September 2003 (09.09.2003)
- (25) Einreichungssprache: Deutsch
- (26) Veröffentlichungssprache: Deutsch
- (30) Angaben zur Priorität:
102 42 061.0 11. September 2002 (11.09.2002) DE
102 50 810.0 31. Oktober 2002 (31.10.2002) DE
- (71) Anmelder (für alle Bestimmungsstaaten mit Ausnahme von US): GIESECKE & DEVRIENT GMBH [DE/DE]; Prinzregentenstrasse 159, 81677 München (DE).
- (72) Erfinder; und
- (75) Erfinder/Anmelder (nur für US): BOCKES, Markus [DE/DE]; Spilhofstrasse 62, 81927 München (DE). DREXLER, Hermann [DE/DE]; Oberländerstrasse 5a, 81371 München (DE). KAHL, Helmut [DE/DE]; Zügelstrasse 9, 80992 München (DE).
- (74) Anwalt: DENDORFER, Claus; Wächtershäuser & Hartz, Weinstrasse 8, 80333 München (DE).

[Fortsetzung auf der nächsten Seite]

(54) Title: PROTECTED CRYPTOGRAPHIC CALCULATION

(54) Bezeichnung: GESCHÜTZTE KRYPTOGRAPHISCHE BERECHNUNG



(57) Abstract: The invention relates to a method for carrying out a cryptographic calculation, whereby a key (12) with at least two key parameters (p, q, pinv, sp, dp, sq, dq) is used. An integrity check (30, 34, 40, 54) of the key (12) is carried out in order to prevent a cryptographic access, whereby conclusions about at least one second key parameter (p, q, pinv, sp, dp, sq, dq) can be drawn by means of falsifying at least one first key parameter (p, q, pinv, sp, dp, sq, dq). A further method serves for the determination of a key for a cryptographic calculation with at least two key parameters (p, q, pinv, sp, dp, sq, dq), provided for use in the first method. A computer programme product and a portable data support have corresponding features. The invention permits a particularly effective protection against attack for cryptographic calculations.

(57) Zusammenfassung: Bei einem Verfahren zum geschützten Ausführen einer kryptographischen Berechnung, bei der ein Schlüssel (12) mit mindestens zwei Schlüsselparametern (p, q, pinv, sp, dp, sq, dq) herangezogen wird, wird eine Integritätsüberprüfung (30, 34, 40, 54) des Schlüssels (12) durchgeführt, um einen kryptographischen Angriff zu verhindern, bei dem durch eine Verfälschung mindestens eines ersten Schlüsselparameters (p, q, pinv, sp, dp, sq, dq) Rückschlüsse auf mindestens einen zweiten Schlüsselparameter (p, q, pinv, sp, dp, sq, dq) gezogen werden. Ein weiteres Verfahren dient zum Bestimmen eines Schlüssels für eine kryptographische Berechnung mit mindestens zwei Schlüsselparametern (p, q, pinv, sp, dp, sq, dq), der zur Verwendung in dem erstgenannten Verfahren vorgesehen ist. Ein

Computerprogrammprodukt und ein tragbarer Datenträger

[Fortsetzung auf der nächsten Seite]



(81) **Bestimmungsstaaten (national):** AE, AG, AL, AM, AT (Gebrauchsmuster), AU, AZ, BA, BB, BG, BR, BY, BZ, CA, CH, CN, CO, CR, CU, CZ (Gebrauchsmuster), CZ, DK (Gebrauchsmuster), DK, DM, DZ, EC, EE (Gebrauchsmuster), EE, EG, ES, FI (Gebrauchsmuster), FI, GB, GD, GE, GH, GM, HR, HU, ID, IL, IN, IS, JP, KE, KG, KP, KR, KZ, LC, LK, LR, LS, LT, LU, LV, MA, MD, MG, MK, MN, MW, MX, MZ, NI, NO, NZ, OM, PG, PH, PL, PT, RO, RU, SC, SD, SE, SG, SK (Gebrauchsmuster), SK, SL, SY, TJ, TM, TN, TR, TT, TZ, UA, UG, US, UZ, VC, VN, YU, ZA, ZM, ZW.

(84) **Bestimmungsstaaten (regional):** ARIPO-Patent (GH, GM, KE, LS, MW, MZ, SD, SL, SZ, TZ, UG, ZM, ZW), eurasisches Patent (AM, AZ, BY, KG, KZ, MD, RU, TJ, TM), europäisches Patent (AT, BE, BG, CH, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FI, FR, GB, GR, HU, IE, IT, LU, MC, NL, PT, RO, SE, SI, SK, TR), OAPI-Patent (BF, BJ, CF, CG, CI, CM, GA, GN, GQ, GW, ML, MR, NE, SN, TD, TG).

Erklärung gemäß Regel 4.17:

— hinsichtlich der Berechtigung des Anmelders, ein Patent zu beantragen und zu erhalten (Regel 4.17 Ziffer ii) für die folgenden Bestimmungsstaaten AE, AG, AL, AM, AT, AU,

AZ, BA, BB, BG, BR, BY, BZ, CA, CH, CN, CO, CR, CU, CZ, DK, DM, DZ, EC, EE, EG, ES, FI, GB, GD, GE, GH, GM, HR, HU, ID, IL, IN, IS, JP, KE, KG, KP, KR, KZ, LC, LK, LR, LS, LT, LU, LV, MA, MD, MG, MK, MN, MW, MX, MZ, NI, NO, NZ, OM, PG, PH, PL, PT, RO, RU, SC, SD, SE, SG, SK, SL, SY, TJ, TM, TN, TR, TT, TZ, UA, UG, UZ, VC, VN, YU, ZA, ZM, ZW, ARIPO-Patent (GH, GM, KE, LS, MW, MZ, SD, SL, SZ, TZ, UG, ZM, ZW), eurasisches Patent (AM, AZ, BY, KG, KZ, MD, RU, TJ, TM), europäisches Patent (AT, BE, BG, CH, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FI, FR, GB, GR, HU, IE, IT, LU, MC, NL, PT, RO, SE, SI, SK, TR), OAPI-Patent (BF, BJ, CF, CG, CI, CM, GA, GN, GQ, GW, ML, MR, NE, SN, TD, TG)

Veröffentlicht:

— mit internationalem Recherchenbericht
— vor Ablauf der für Änderungen der Ansprüche geltenden Frist; Veröffentlichung wird wiederholt, falls Änderungen eintreffen

Zur Erklärung der Zweibuchstaben-Codes und der anderen Abkürzungen wird auf die Erklärungen ("Guidance Notes on Codes and Abbreviations") am Anfang jeder regulären Ausgabe der PCT-Gazette verwiesen.

Geschützte kryptographische Berechnung

Die Erfindung betrifft allgemein das technische Gebiet der Kryptographie und spezieller eine Vorgehensweise zum verbesserten Schutz einer kryptographischen Berechnung gegen Angriffe. Insbesondere ist die Erfindung zum Einsatz in tragbaren Datenträgern vorgesehen, die z.B. als Chipkarten (smart cards) in unterschiedlichen Bauformen oder als Chipmodule ausgestaltet sein können.

10

Für den Austausch von verschlüsselten und/oder signierten Daten ist das z.B. im US-Patent 4,405,829 beschriebene RSA-Verfahren gut bekannt. Gemäß dem RSA-Verfahren wird ein öffentlicher Schlüssel zur Verschlüsselung oder Signaturverifikation und ein geheimer privater Schlüssel zur Entschlüsselung oder Signaturerzeugung eingesetzt. Die Sicherheit des RSA-Verfahrens beruht auf der Tatsache, daß gegenwärtig kein effizienter Weg bekannt ist, um die Primfaktoren p und q einer großen Zahl n mit $n = p \cdot q$ zu bestimmen. Während der sogenannte Modulus n als Teil des öffentlichen Schlüssels veröffentlicht wird, müssen die Werte p und q geheim gehalten werden.

20

Die zur Ausführung des RSA-Verfahrens erforderlichen Berechnungsvorgänge sind relativ aufwendig. So müssen z.B. bei der Entschlüsselung oder Signaturerzeugung die zu verarbeitenden Daten mit Parametern des privaten Schlüssels potenziert werden. Insbesondere für tragbare Datenträger mit ihrer beschränkten Rechenleistung wird daher häufig eine Implementierung des RSA-Verfahrens zur Entschlüsselung oder Signaturerzeugung eingesetzt, die den Chinesischen Restklassensatz (CRT = Chinese remainder theorem) verwendet und daher auch als RSA-CRT-Verfahren bezeichnet wird. Durch Verwendung des RSA-CRT-Verfahrens wird der erforderliche Rechenaufwand ungefähr um den Faktor 4 reduziert.

30

Das RSA-CRT-Verfahren sieht vor, statt einer aufwendigen Potenzberechnung zwei erheblich einfachere Potenzierungen durchzuführen, deren Ergebnisse dann zu den entschlüsselten Daten oder der erzeugten Signatur kombiniert werden. In die erste dieser Berechnungen geht nur der geheime Primfaktor p ein, und in die zweite Berechnung geht nur der geheime Primfaktor q ein.

Es sind Angriffsszenarien vorgeschlagen worden, bei denen genau einer der beiden genannten RSA-CRT-Berechnungszweige gestört wird, z.B. durch gezielte Einwirkung von Wärme oder Strahlung oder durch elektrische Impulse. Wenn dies gelingt, läßt sich aus dem Ergebnis der Gesamtberechnung ein Vielfaches desjenigen Primfaktors p , q ableiten, dessen Berechnungszweig nicht gestört wurde. Mit anderen Worten lassen sich durch den beschriebenen Angriff Rückschlüsse auf den privaten Schlüssel ziehen. Dies hat potentiell katastrophale Konsequenzen, weil nicht nur die gerade durchgeführte Entschlüsselung oder Signaturerzeugung, sondern alle unter Verwendung des privaten Schlüssels ausgeführten kryptographischen Operationen kompromittiert werden.

Der gerade erwähnte Angriff ist unter den Namen "fault attack" oder "Bellcore attack" bekannt und z.B. in Spalte 4 des US-Patents 5,991,415 beschrieben. Ebenfalls im US-Patent 5,991,415 wird ein Verfahren offenbart, bei dem zum Schutz gegen diesen während der kryptographischen Berechnung erfolgenden Angriff ein zusätzlicher Faktor j in die Berechnung eingeht. Es bestehen jedoch, wie im folgenden gezeigt werden wird, weiterhin Angriffsmöglichkeiten, denen mit dem aus dem US-Patent 5,991,415 bekannten Verfahren nicht entgegengetreten werden kann.

Besonders kritisch ist die genannte Angriffsmöglichkeit dann, wenn die kryptographische Berechnung von einem Prozessor eines tragbaren Datenträgers, beispielsweise einer Chipkarte (smart card) oder eines Chipmoduls, ausgeführt wird. Ein erster Grund dafür ist, daß solche tragbaren Datenträger oft für sicherheitskritische Anwendungen verwendet werden, z.B. im Zusammenhang mit Finanztransaktionen, der Zugangskontrolle oder der Signatur von rechtlich bindenden Dokumenten. Zweitens befinden sich tragbare Datenträger, während die kryptographische Berechnung ausgeführt wird, typischerweise im Besitz des Angreifers, so daß dieser alle Möglichkeiten zum Beeinflussen der Berechnung und zum Ausspähen der Berechnungsergebnisse hat.

Die Erfindung hat die Aufgabe, eine Technik zum besonders guten Schutz kryptographischer Berechnungen gegen Angriffe bereitzustellen. Insbesondere sollen solche Angriffe verhindert werden, die auf ähnlichen Prinzipien wie der oben beschriebene "Bellcore attack" beruhen. In bevorzugten Ausgestaltungen soll der erfindungsgemäße Schutz vorteilhaft mit anderen Schutzverfahren zusammenwirken.

Erfindungsgemäß wird diese Aufgabe ganz oder zum Teil gelöst durch ein Verfahren zum geschützten Ausführen einer kryptographischen Berechnung mit den Merkmalen des Anspruchs 1, ein Verfahren zum Bestimmen eines Schlüssels für eine kryptographische Berechnung mit den Merkmalen des Anspruchs 12, ein Computerprogrammprodukt gemäß Anspruch 14 und einen tragbaren Datenträger gemäß Anspruch 15. Die abhängigen Ansprüche definieren bevorzugte Ausgestaltungen der Erfindung. Die Aufzählungsreihenfolge der Verfahrensschritte in den Ansprüchen soll nicht als Einschränkung des Schutzbereichs aufgefaßt werden; es sind vielmehr Ausgestaltungen der Erfindung vorgesehen, bei denen diese Verfahrensschritte ganz oder

teilweise in anderer Reihenfolge oder ganz oder teilweise parallel oder ganz oder teilweise ineinander verzahnt (interleaved) ausgeführt werden.

Die Erfindung geht von der grundlegenden Erkenntnis aus, daß ein Angriff
5 ähnlich dem oben beschriebenen "Bellcore attack" nicht nur durch Störung
der Berechnungsvorgänge während der kryptographischen Berechnung
möglich ist, sondern auch dadurch, daß die kryptographische Berechnung
mit fehlerhaften Parametern versorgt wird. Dies kann beispielsweise durch
die Übergabe einer falschen Zeigeradresse an die Berechnungsroutine
10 erfolgen, oder dadurch, daß der Inhalt von Speicherfeldern, in denen
Schlüsselparameter enthalten sind, von außen geändert wird. Die Erfinder
haben erkannt, daß aus dem Ergebnis einer kryptographischen Berechnung,
die mit derartig verfälschten Parametern versorgt wird, möglicherweise
Rückschlüsse auf geheimzuhaltende Schlüsselparameter gezogen werden
15 können.

Erfindungsgemäß ist vorgesehen, zum Schutz gegen einen solchen Angriff
eine Integritätsüberprüfung des für die kryptographische Berechnung heran-
gezogenen Schlüssels auszuführen. Durch diese Maßnahme kann der An-
griff erkannt und abgewehrt werden, indem z.B. die kryptographische Be-
20 rechnung ohne Ausgabe eines Ergebnisses abgebrochen wird. Die Integri-
tätsüberprüfung kann eine Manipulation der Schlüsselparameter in der
Regel nicht mit absoluter Sicherheit ausschließen; sie soll jedoch einen für
praktische Zwecke ausreichenden Schutz gegen den genannten Angriff
25 bieten. Dies impliziert, daß eine einfache Wertebereichsüberwachung (range
check) mit einer festen unteren Grenze und einer festen oberen Grenze nicht
als Integritätsprüfung im Sinne der vorliegenden Erfindung anzusehen wäre.

Vorzugsweise ist die Integritätsprüfung so gestaltet, daß eine Manipulation, bei der ein überwachter Schlüsselparameter in zufälliger Weise verfälscht wird, mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit, z.B. mit einer Wahrscheinlichkeit größer als $1 - 10^{-3}$ oder größer als $1 - 10^{-6}$ oder größer als $1 - 10^{-9}$, erkannt wird. Während die Integritätsüberprüfung in manchen Ausgestaltungen nur einzelne, besonders kritische Schlüsselparameter umfaßt, ist vorzugsweise vorgesehen, sämtliche Parameter eines geheimzuhaltenden Schlüssels zu überwachen. Für einzelne Parameter oder Parametergruppen können hierbei im Zuge der Integritätsüberprüfung unterschiedliche Prüfungsverfahren ausgeführt werden.

Die zur Integritätsüberprüfung eingesetzten Verfahren haben jeweils das Ziel, eine Verfälschung des überwachten Schlüsselparameters oder der überwachten Schlüsselparameter zu erkennen. In einer bevorzugten Ausgestaltung wird bei der Integritätsüberprüfung im Ergebnis ermittelt, ob sich ein Schlüsselparameter innerhalb eines zulässigen, mehrfach unterbrochenen Wertebereichs befindet. Diese Prüfungsart liegt in der Regel dann vor, wenn der Schlüsselparameter bei der Schlüsselerzeugung aus dem eigentlich für die kryptographische Berechnung benötigten Wert und einem zusätzlichen, an sich redundanten Sicherungswert berechnet wurde, wie dies z.B. bei Prüfsummenberechnungen der Fall ist.

Während es vorgesehen sein kann, manche oder alle Schlüsselparameter jeweils einzeln zu überprüfen, wird vorzugsweise bei der Integritätsüberprüfung ermittelt, ob mindestens zwei Schlüsselparameter in einer vorbestimmten Beziehung zueinander stehen. Die Integritätsüberprüfung kann eine multiplikative Operation beinhalten, worunter in der Wortwahl des vorliegenden Dokuments eine Multiplikation, eine Division, eine Potenzierung, eine Modulo-Berechnung und eine Teilbarkeitsprüfung zu verstehen sind.

Vorzugsweise wird überprüft, ob ein Schlüsselparameter oder ein davon abgeleiteter Wert glatt durch einen Sicherungswert teilbar ist. In diesem Fall wird der Schlüsselparameter bei der Schlüsselgenerierung vorzugsweise durch eine Multiplikation des eigentlich für die kryptographische Berechnung benötigten Wertes mit dem Sicherungswert gewonnen. Der Sicherungswert kann Bestandteil des Schlüssels oder fest vorgegeben sein.

Das erfindungsgemäße Verfahren ist für alle kryptographischen Berechnungen geeignet, bei denen ein kryptographischer Angriff durch Verfälschung mindestens eines ersten Schlüsselparameters Rückschlüsse auf mindestens einen zweiten Schlüsselparameter ermöglicht. Insbesondere ist die Erfindung für die Sicherung der Entschlüsselung oder Signaturerzeugung bei einem RSA-Verfahren, vorzugsweise bei einem RSA-CRT-Verfahren, vorgesehen. In diesen Fällen betrifft die Integritätsüberprüfung den privaten RSA-Schlüssel. Es ist zu erwarten, daß entsprechende Angriffsmöglichkeiten für weitere kryptographische Berechnungen gefunden werden, die dann ebenfalls auf die erfindungsgemäße Weise gesichert werden können.

In bevorzugten Ausgestaltungen wird bei der Integritätsprüfung ermittelt, ob ein bei einer Potenzierungsoperation verwendeter Exponent glatt durch einen Sicherungswert teilbar ist. Diese Ausführungsformen der Erfindung lassen sich besonders vorteilhaft mit einem Exponenten-Verschleierungsverfahren kombinieren, wie es aus der internationalen Offenlegungsschrift WO 01/48974 A1 bekannt ist. In weiteren vorteilhaften Ausgestaltungen werden – alternativ oder zusätzlich zu der gerade genannten Exponentenverschleierung – die Primfaktoren des RSA-Verfahrens mit einem Verschleierungsparameter multipliziert, so daß das Berechnungsergebnis mittels einer Gleichheitsüberprüfung modulo des Verschleierungsparameters auf seine Korrektheit überprüft werden kann.

Das erfindungsgemäße Computerprogrammprodukt weist Programm-
befehle auf, um das erfindungsgemäße Verfahren zu implementieren. Ein
derartiges Computerprogrammprodukt kann ein körperliches Medium sein,
5 beispielsweise ein Halbleiterspeicher oder eine Diskette oder eine CD-ROM,
auf dem ein Programm zur Ausführung eines erfindungsgemäßen Verfah-
rens gespeichert ist. Das Computerprogrammprodukt kann jedoch auch ein
nicht-körperliches Medium sein, beispielsweise ein über ein Computernetz-
werk übermitteltes Signal. Das Computerprogrammprodukt kann insbeson-
10 dere zur Verwendung im Zusammenhang mit der Herstellung und/oder
Initialisierung und/oder Personalisierung von Chipkarten oder sonstigen
Datenträgern vorgesehen sein.

In bevorzugten Ausgestaltungen sind das Computerprogrammprodukt
15 und/oder der tragbare Datenträger mit Merkmalen weitergebildet, die den
oben beschriebenen und/oder den in den abhängigen Verfahrensansprüchen
genannten Merkmalen entsprechen.

Weitere Merkmale, Vorteile und Aufgaben der Erfindung gehen aus der fol-
20 genden genauen Beschreibung mehrerer Ausführungsbeispiele und Ausführ-
ungsalternativen hervor. Es wird auf die schematischen Zeichnungen ver-
wiesen, in denen zeigen:

Fig. 1 ein beispielhaftes Flußdiagramm eines Verfahrens zur Schlüsselberech-
25 nung mit Darstellung eines öffentlichen und eines privaten Schlüssels,

Fig. 2 ein beispielhaftes Flußdiagramm eines kryptographischen Berech-
nungsverfahrens,

Fig. 3 ein beispielhaftes Flußdiagramm eines Ausschnitts des Verfahrens von Fig. 2 in einer abgewandelten Ausgestaltung, und

5 Fig. 4 ein beispielhaftes Flußdiagramm eines weiteren Ausführungsbeispiels des kryptographischen Berechnungsverfahrens.

Das in Fig. 1 dargestellte Verfahren dient zur Berechnung eines öffentlichen Schlüssels 10 und eines privaten Schlüssels 12, die zur Verwendung in einem RSA-Verfahren ausgestaltet sind. Die gestrichelten Pfeile geben jeweils an,
10 welcher Schlüsselparameter durch welchen Verfahrensschritt erzeugt wird. Im Zusammenhang mit einer Verwendung des Schlüsselpaares 10, 12 durch tragbare Datenträger (z.B. Chipkarten) kann das Verfahren z.B. im Zuge der Initialisierung oder Personalisierung des Datenträgers in einer gesicherten Umgebung ausgeführt werden. Das extern berechnete Schlüsselpaar wird
15 dann als Teil der Initialisierungs- oder Personalisierungsdaten in den Datenträger übertragen. Alternativ ist es auch möglich, daß das Verfahren von Fig. 1 durch den Datenträger selbst ausgeführt wird, um das Schlüsselpaar zu bestimmen.

20 Der öffentliche Schlüssel 10 weist als Schlüsselparameter einen Modulus n und einen öffentlichen Exponenten e auf. Der private Schlüssel 12 ist für RSA-Berechnungen unter Verwendung des Chinesischen Restklassensatzes vorgesehen, die hier auch als RSA-CRT-Berechnungen (CRT = Chinese remainder theorem) bezeichnet werden. Als Schlüsselparameter weist der
25 private Schlüssel 12 einen ersten und einen zweiten Primfaktor p , q , einen CRT-Koeffizienten p_{inv} , einen ersten und einen zweiten Sicherungswert sp , sq sowie einen gesicherten ersten und einen gesicherten zweiten CRT-Exponenten dp , dq auf.

Das in Fig. 1 dargestellte Verfahren beginnt in an sich bekannter Weise in Schritt 14 mit der zufälligen Auswahl zweier Primzahlen mit einer Länge von z.B. je 1024 oder 2048 Bit, die als erster und zweiter Primfaktor p , q im privaten Schlüssel 12 gespeichert werden. Im darauffolgenden Schritt 16 wird der Modulus n des öffentlichen Schlüssels 10 als Produkt der beiden Primfaktoren p , q berechnet. Der öffentliche Exponent e wird in Schritt 18 als Zufallszahl bestimmt, die teilerfremd zum Wert $(p-1) \cdot (q-1)$ ist. Da im vorliegenden Ausführungsbeispiel der private Schlüssel 12 auf RSA-CRT-Berechnungen zugeschnitten ist, wird in Schritt 20 das modulare Inverse von p modulo q berechnet und als CRT-Koeffizient p_{inv} in den privaten Schlüssel 12 aufgenommen.

In Schritt 22 wird der Wert d als modulares Inverses des öffentlichen Exponenten e modulo $(p-1) \cdot (q-1)$ berechnet. In RSA-Verfahren, die den Chinesischen Restklassensatz nicht einsetzen, wäre d als privater Exponent der Hauptbestandteil des privaten Schlüssels. In bekannten RSA-CRT-Verfahren würden statt d die beiden CRT-Exponenten $d \bmod (p-1)$ und $d \bmod (q-1)$ verwendet werden. Im vorliegenden Ausführungsbeispiel enthält der private Schlüssel 12 dagegen Werte, die aus den genannten CRT-Exponenten $d \bmod (p-1)$ und $d \bmod (q-1)$ durch eine zusätzliche Sicherungsmaßnahme abgeleitet sind. Diese Sicherungsmaßnahme ist hier beispielhaft die Multiplikation mit je einem Sicherungswert. Eine Manipulation der gesicherten Werte kann dann durch eine Teilbarkeitsüberprüfung festgestellt werden. In Ausführungsalternativen sind andere Sicherungsmaßnahmen vorgesehen, z.B. eine Prüfsummenbildung oder die mehrfache Übergabe von zumindest den wichtigen Übergabeparametern.

Als Sicherungswerte s_p , s_q werden in Schritt 24 zwei Zufallszahlen mit einer Länge von beispielsweise je 64 Bit (8 Byte) erzeugt. Der gesicherte erste

CRT-Exponent dp wird in Schritt 26 gemäß $dp := (d \bmod (p-1)) \cdot sp$ berechnet. Entsprechend wird der gesicherte zweite CRT-Exponent dq in Schritt 28 durch die Berechnung $dq := (d \bmod (q-1)) \cdot sq$ bestimmt. Die genannten Werte werden sämtlich als Parameter des privaten Schlüssels 12 abgespeichert. Damit ist die Bestimmung eines gegen Manipulationen geschützten privaten Schlüssels 12 beendet.

Im vorliegenden Ausführungsbeispiel liegt der private Schlüssel 12 im wesentlichen in Form einer Datenstruktur `RSAPrivateCRTKey` gemäß den Konventionen der Java-Card-Anwendungsprogrammierungsschnittstelle vor. Diese Konventionen sind im Dokument "Java Card™ 2.1.1 Application Programming Interface", Revision 1.0, 18. Mai 2000, herausgegeben von Sun Microsystems, Inc., USA, gegenwärtig verfügbar unter <http://java.sun.com/products/javacard/javacard21.html>, beschrieben. Die dort vorgesehene Datenstruktur weist Felder `DP1` und `DQ1` für die ungesicherten CRT-Exponenten $d \bmod (p-1)$ und $d \bmod (q-1)$ auf. Um den privaten Schlüssel 12 gemäß dem vorliegenden Ausführungsbeispiel in einer derartigen Datenstruktur unterzubringen, ist im vorliegenden Ausführungsbeispiel vorgesehen, daß die Werte sp und dp zusammen in dem Feld `DP1` des `RSAPrivateCRTKey` gespeichert werden, und daß entsprechend die Werte sq und dq zusammen in dem Feld `DQ1` gespeichert werden. In Fig. 1 ist dies durch gepunktete Linien angedeutet. In Ausführungsvarianten können die Werte sq und dq auch in anderen Feldern des `RSAPrivateCRTKey` oder außerhalb dieser Datenstruktur abgelegt werden.

25

Die hier beschriebenen Ausführungsbeispiele weichen insofern geringfügig von der oben genannten Java-Card-Spezifikation ab, als vorliegend das modulare Inverse von p modulo q als CRT-Koeffizient p_{inv} im privaten Schlüssel 12 enthalten ist. Gemäß der Java-Card-Spezifikation wird dagegen

ein CRT-Koeffizient PQ verwendet, der das modulare Inverse von q modulo p ist. Es sind Abwandlungen der hier beschriebenen Verfahren vorgesehen, bei denen der CRT-Koeffizient PQ entsprechend der Java-Card-Spezifikation Bestandteil des privaten Schlüssels 12 ist. Die erfindungsgemäßen Ideen sind
5 auch für derartige Ausgestaltungen ohne wesentliche Veränderung einsetzbar.

Fig. 2 zeigt eine erste Ausgestaltung eines gesicherten RSA-CRT-Verfahrens, das zur Entschlüsselung oder Signaturerzeugung dient. Das Verfahren ist
10 dazu vorgesehen, von einem Prozessor eines tragbaren Datenträgers, insbesondere einer Chipkarte (smart card) oder eines Chipmoduls, ausgeführt zu werden. Das Verfahren ist dazu in Form von Programmbefehlen für diesen Prozessor implementiert, die in einem ROM oder EEPROM des Datenträgers gespeichert sind. Der zur Entschlüsselung oder Signaturerzeugung benötigte
15 private Schlüssel 12 ist ebenfalls im EEPROM des Datenträgers gespeichert.

Beim Verfahrensaufwurf wird ein Zeiger auf den privaten Schlüssel 12 an die aufgerufene Entschlüsselungs- oder Signaturerzeugungsroutine übergeben. Die Erfinder haben erkannt, daß ein kryptographischer Angriff dadurch ausgeführt werden kann, daß einzelne Parameter des privaten Schlüssels 12 vor
20 Beginn der Entschlüsselung oder Signaturerzeugung manipuliert werden. Dies kann z.B. durch gezielte Einwirkung auf das den privaten Schlüssel 12 enthaltende EEPROM oder durch Übergabe einer fehlerhaften Adresse an die RSA-CRT-Routine geschehen. Ein derartiger Angriff hätte die äußerst
25 nachteilige Konsequenz, daß sich aus dem Berechnungsergebnis – z. B. den entschlüsselten Daten oder der erzeugten Signatur – Rückschlüsse auf die Werte der geheimen Schlüsselparameter ziehen ließen. Dadurch wäre das Schlüsselpaar 10, 12 für alle bisherigen und zukünftigen Berechnungen kompromittiert.

Um einen derartigen kryptographischen Angriff zu verhindern, ist bei dem Verfahren von Fig. 2 eine Integritätsüberprüfung des privaten Schlüssels 12 vorgesehen, die eine Folge von mehreren Teilprüfungen beinhaltet. In Fig. 2 ist durch die gestrichelten Pfeile angedeutet, welche Schlüsselparameter in die jeweiligen Teilprüfungen eingehen.

Das Verfahren beginnt in Schritt 30 mit der Teilprüfung, ob der im privaten Schlüssel 12 enthaltene CRT-Koeffizient pinv tatsächlich das modulare Inverse zum ersten Primfaktor p modulo des zweiten Primfaktors q darstellt. Mit anderen Worten wird überprüft, ob die vorgegebene Beziehung $p \cdot \text{pinv} = 1 \bmod q$ erfüllt ist. Ist dies nicht der Fall, so erfolgt ein Fehlersprung, und das Verfahren wird abgebrochen. Ist die Überprüfung erfolgreich, so kann davon ausgegangen werden, daß die Schlüsselparameter p , q und pinv nicht manipuliert worden sind, und das Verfahren wird fortgesetzt.

Im nun folgenden Berechnungsmodul 32 wird als Ergebnis des ersten der beiden CRT-Berechnungszweige ein erster Hilfswert y_1 bestimmt. In diese Berechnung gehen die zu entschlüsselnden oder zu signierenden Daten x , der erste Primfaktor p und der erste CRT-Exponent $d \bmod p-1$ ein, wobei der letztgenannte Wert nicht unmittelbar zur Verfügung steht, sondern aus dem gesicherten ersten CRT-Exponenten d_p und dem ersten Sicherungswert s_p abgeleitet werden muß.

25

Zur Überprüfung, ob einer der beiden Werte s_p , d_p manipuliert worden ist, wird zunächst in Schritt 34 eine Teilbarkeitsprüfung vorgenommen. Falls der gesicherte erste CRT-Exponent d_p nicht glatt durch den ersten Sicherungswert s_p teilbar ist, erfolgt wiederum ein Fehlersprung und Verfahrens-

abbruch. Wenn dagegen die Division ohne Rest aufgeht, kann mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit angenommen werden, daß zumindest keine zufällige Verfälschung eines der beiden Schlüsselparameter sp und dp stattgefunden hat. Diese Teilbarkeitsprüfung stellt nur einen geringen zusätzlichen Rechenaufwand dar, da der Sicherungswert sp nur eine relativ geringe Bitlänge aufweist. Eine gezielte Manipulation der beiden Parameter sp und dp unter Kenntnis des vorgesehenen Sicherungsmechanismus könnte durch das hier beschriebene Verfahren natürlich nicht entdeckt werden; es ist aber gegenwärtig nicht vorstellbar, wie ein Angreifer ein derartiges gezieltes Einschreiben neuer Werte in einzelne EEPROM-Zellen des Datenträgers bewerkstelligen könnte.

Wenn die Integritätsüberprüfung hinsichtlich der Parameter sp und dp in Schritt 34 erfolgreich war, wird in Schritt 36 die eigentliche Berechnung des ersten Hilfsvalues y_1 gemäß $y_1 := (x \bmod p)^{(dp/sp)}$ ausgeführt. Hierbei kann hinsichtlich des Exponenten dp/sp natürlich in der Regel auf das bereits in Schritt 34 berechnete Divisionsergebnis zurückgegriffen werden. Da das Sicherungsverfahren im vorliegenden Ausführungsbeispiel einfach aus einer Multiplikation mit dem ersten Sicherungswert sp bestand – siehe Schritt 26 in Fig. 1 –, gilt $dp/sp = d \bmod (p-1)$ und somit $y_1 = (x \bmod p)^{(d \bmod (p-1))}$. Dies ist das gewünschte Ergebnis des ersten CRT-Berechnungszweigs.

Ein zweites Berechnungsmodul 38 entspricht dem zweiten CRT-Berechnungszweig. Das Verfahren läuft ebenso wie im ersten Berechnungsmodul 32 ab, wobei jedoch der zweite Primfaktor q , der zweite Sicherungswert sq und der gesicherte zweite CRT-Exponent dq herangezogen werden. In Schritt 40 folgt wiederum die Integritätsüberprüfung hinsichtlich der

Schlüsselparameter sq und dq , und in Schritt 42 wird der zweite Hilfswert y_2 gemäß der Formel $y_2 := (x \bmod q)^{(dq/sq)}$ berechnet.

5 In dem das Verfahren abschließenden Berechnungsschritt 44 wird das Gesamtergebnis y , also die entschlüsselten Daten oder die berechnete Signatur, auf an sich bekannte Weise durch Kombination der beiden CRT-Hilfswerte y_1 und y_2 bestimmt. Die hier durchgeführte Berechnung läßt sich formelmäßig als $y := (((y_2 - y_1) \cdot pinv) \bmod q) \cdot p + y_1$ ausdrücken. Für die vom Prozessor des Datenträgers vorgenommenen Berechnungsschritte können
10 natürlich unterschiedliche Auswertungsreihenfolgen gewählt werden. Generell sind aus der Literatur unterschiedliche Varianten der RSA-CRT-Berechnungen der Schritte 36, 42 und 44 bekannt, die sich insbesondere dahingehend unterscheiden, auf welche Weise Zwischenergebnisse auf die jeweiligen Modulo-Bereiche reduziert werden. Die erfindungsgemäße Idee
15 der Integritätsüberprüfung und die im vorliegenden Ausführungsbeispiel vorgeschlagene multiplikative Sicherung der CRT-Exponenten dp und dq können mit allen diesen Varianten kombiniert werden.

Die Integritätsprüfung gemäß der vorliegenden Erfindung richtet sich
20 insbesondere gegen einen kryptographischen Angriff, der zeitlich vor den RSA-Berechnungen – spätestens während der Parameterübergabe an die RSA-Routine – ausgeführt wird. Die Prüfung bei der Parameterübergabe kann in einfacher Weise auch erfolgen, indem neben den Übergabeparametern auch noch damit verbundene redundante Information,
25 beispielsweise in Form von Prüfsummen abgespeichert ist, und nach der Parameterübergabe eine abgespeicherte Prüfsumme mit einer neu über die übergebenen Parameter errechneten Prüfsumme verglichen wird. Alternativ können zumindest wichtige Übergabeparameter mehrfach übergeben und nach der Übergabe auf Identität geprüft werden.

Es sind weitere Angriffsverfahren bekannt, die auf eine Ausspähung der einzelnen Berechnungsschritte abzielen, um Rückschlüsse auf geheimzuhaltende Schlüsselparameter zu ermöglichen. Insbesondere die Exponentenbildung in den Schritten 36 und 42 ist solchen Angriffen ausgesetzt, weil bei üblichen Implementierungen der Potenzierungsoperation die Prozessoraktivität während des Berechnungsablaufs erheblich von der Bitfolge des Exponenten abhängt. Diese Prozessoraktivität kann durch Messung des Stromverbrauchs (SPA = simple power analysis oder DPA = differential power analysis) oder anderer Signale wie z.B. elektrischer Feldstärken ausgespäht werden.

Zum Schutz gegen derartige Angriffe ist in der internationalen Patentveröffentlichung WO 01/48974 A1 vorgeschlagen worden, den Exponenten mit Rest durch eine Zufallszahl zu teilen und statt einer einzigen Potenzierungsoperation drei getrennte Potenzierungen vorzunehmen, wobei als Exponenten der ganzzahlige Quotient, die Zufallszahl sowie der bei der Teilung ermittelte Rest verwendet werden. Dieses Verfahren ist im Detail in der genannten Patentveröffentlichung beschrieben, deren Inhalt hiermit vollständig in das vorliegende Dokument aufgenommen wird.

Es ist ein besonderer Vorteil des Sicherungsverfahrens gemäß der vorliegenden Erfindung, daß sich dieses leicht mit dem auch als "exponent blinding" bezeichneten Verschleierungsverfahren gemäß der WO 01/48974 A1 kombinieren läßt, wobei sich insbesondere die für das Verschleierungsverfahren sowieso benötigte Division auch für das Sicherungsverfahren gemäß der vorliegenden Erfindung nutzen läßt. Das erfindungsgemäße Verfahren kann dadurch mit sehr geringem Mehraufwand implementiert werden.

Fig. 3 zeigt die Verfahrensschritte eines Berechnungsmoduls 32', das gegenüber dem Berechnungsmodul 32 von Fig. 2 so abgewandelt ist, daß es zusätzlich die aus der WO 01/48974 A1 an sich bekannte Technik der Exponenten-Verschleierung anwendet. Hierzu wird zunächst in Schritt 46 eine Zufallszahl r mit einer Länge von beispielsweise 64 Bit (8 Byte) gewählt. In Schritt 48 wird eine Division mit Rest durchgeführt, um den gesicherten CRT-Exponenten dp in die Faktoren $dp1$ und $r \cdot sp$ sowie den Rest $dp2$ aufzuteilen; es gilt $dp = dp1 \cdot r \cdot sp + dp2$. Im Gegensatz zu dem aus

5

10

WO 01/48974 A1 bekannten Verfahren wird in Schritt 48 also als Divisor nicht die Zufallszahl r , sondern der Wert $r \cdot sp$ verwendet.

In den Schritten 50 und 52 werden nun die ersten beiden Potenzierungsoperationen vorgenommen, indem der Basiswert $x \bmod p$ zunächst mit der Zufallszahl r und das so erhaltene Zwischenergebnis $y11$ dann mit dem ganzzahligen Quotienten $dp1$ potenziert werden. Für das Ergebnis $y12$ gilt somit $y12 = ((x \bmod p)^r)^{dp1} = (x \bmod p)^{(r \cdot dp1)}$. Der Sicherungswert sp ist in die Schritte 50 und 52 nicht eingeflossen, da insoweit die zur Sicherung des CRT-Exponenten dp dienende Multiplikation bereits im Zusammenhang mit der Division 48 rückgängig gemacht wurde.

15

20

In Schritt 54 erfolgt nun – analog zu Schritt 34 in Fig. 2 – eine Teilbarkeitsprüfung, um die Integrität der Schlüsselparameter sp und dp sicherzustellen. Im Gegensatz zu Schritt 34 in Fig. 2 wird hierbei jedoch nicht der gesicherte CRT-Exponent dp , sondern der Divisionsrest $dp2$ durch sp geteilt. Da sich $dp2$ von dp nur durch ein Vielfaches von $r \cdot sp$ – und somit durch ein Vielfaches von sp – unterscheidet, sind die beiden Überprüfungen gleichwertig. Der durch die Ausführung von Schritt 54 entstehende Berechnungsaufwand ist jedoch wegen des erheblich kürzeren Dividenden $dp2$ erheblich

25

geringer als bei der Berechnung von Schritt 34 in Fig. 2. Überdies wird das ganzzahlige Divisionsergebnis $dp2/sp$ im folgenden Schritt 56 benötigt. Die Division und Teilbarkeitsprüfung in Schritt 54 stellt im Vergleich zu dem bekannten Verfahren gemäß WO 01/48974 A1 den einzigen zusätzlichen
5 Rechenaufwand dar.

Falls $dp2$ kein glattes Vielfaches von sp ist, wird das Verfahren in Schritt 54 mit einem Fehleraussprung abgebrochen. Andernfalls wird in Schritt 56 ein weiterer Zwischenwert $y13$ gemäß $y13 := (x \bmod p)^{(dp2/sp)}$ berechnet. Als
10 Ergebnis $y1$ des Berechnungsmoduls 32' wird in Schritt 58 das Produkt $y12 \cdot y13$ bestimmt. Dieses Ergebnis ist identisch mit dem ersten Hilfswert $y1$ gemäß Schritt 36 von Fig. 2, weil gilt:

$$\begin{aligned} y1 &= y12 \cdot y13 \\ 15 \quad &= ((x \bmod p)^{(r \cdot dp1)}) \cdot ((x \bmod p)^{(dp2/sp)}) \\ &= (x \bmod p)^{((r \cdot dp1) + (dp2/sp))} \\ &= (x \bmod p)^{(dp/sp)} \end{aligned}$$

Das gesamte RSA-CRT-Verfahren in der hier beschriebenen, besonders
20 geschützten Ausführungsvariante beginnt mit einer Integritätsüberprüfung der Parameter p , q und $pinv$ durch den in Fig. 2 gezeigten Schritt 30. Darauf folgen als erster CRT-Berechnungszweig die Schritte des Berechnungsmoduls 32' gemäß Fig. 3, um den ersten Hilfswert $y1$ zu ermitteln. Zur Berechnung des zweiten Hilfswerts $y2$ wird ebenfalls das in Fig. 3 gezeigte
25 Verfahren eingesetzt, wobei natürlich die Schlüsselparameter p , sp und dp durch q , sq und dq ersetzt werden. Die Zufallszahl r kann entweder aus dem ersten Ablauf des Berechnungsmoduls 32' übernommen oder neu bestimmt werden. Das Endergebnis y wird schließlich durch eine Kombination der beiden Hilfswerte $y1$ und $y2$ wie in Schritt 44 von Fig. 2 berechnet.

- Das in Fig. 4 gezeigte Verfahren sieht einen zusätzlichen Überprüfungsschritt vor, in dem ein weiterer Verschleierungsparameter j herangezogen wird. Ein erster Berechnungsblock 60 entspricht ungefähr Schritt 30 in Fig. 2.
- 5 In Schritt 62 wird der Verschleierungsparameter j als zufällige Primzahl mit einer Länge von beispielsweise 32 Bit (4 Byte) gewählt. Die Primfaktoren p und q werden in den Schritten 64 und 66 mit dem Verschleierungsparameter j multipliziert, um verschleierte Primfaktoren p' bzw. q' zu erhalten. In Schritt 68 erfolgt ein Test, um die Integrität der Schlüsselparameter p , q und
- 10 $pinv$ zu überprüfen. Falls $p' \cdot pinv = j \bmod q'$ gilt, wird das Verfahren fortgesetzt; andernfalls erfolgt ein Fehleraussprung.

- In einem zweiten Berechnungsblock 70 wird ein erster Hilfswert $y1$ gemäß der Formel $y1 := (x^{(dp/sp)}) \bmod p'$ bestimmt. Der erste Hilfswert $y1$ entspricht im wesentlichen dem ersten Hilfswert der Ausführungsbeispiele von
- 15 Fig. 2 und Fig. 3, wobei jedoch p' statt p für die Modulo-Berechnung herangezogen wird. Im Detail erfolgt die Berechnung in unterschiedlichen Ausführungsvarianten entweder wie im Berechnungsmodul 32 von Fig. 2 oder wie im Berechnungsmodul 32' von Fig. 3. In beiden Fällen wird eine
- 20 Teilbarkeitsprüfung durchgeführt, um die Integrität der Schlüsselparameter sp und dp sicherzustellen.

- Ein dritter Berechnungsblock 72 entspricht dem zweiten Berechnungsblock 70 mit dem Unterschied, daß statt dp , sp und p' die Werte dq , sq und q'
- 25 herangezogen werden, um einen zweiten Hilfswert $y2$ zu berechnen. Wiederum kann der dritte Berechnungsblock 72 entweder wie das Berechnungsmodul 38 in Fig. 2 oder analog der Darstellung von Fig. 3 ausgestaltet sein. Durch einen Teilbarkeitstest im dritten Berechnungsblock 72 wird die Integrität der Schlüsselparameter sq und dq überprüft.

Schritt 74 betrifft die Berechnung eines Zwischenergebnisses y' vermöge der Formel $y' := [((y_2 - y_1) \cdot \text{pinv}) \bmod q'] \cdot p + y_1$. Dies entspricht ungefähr Schritt 44 in Fig. 2. In Schritt 76 erfolgt ein weiterer Test, der die bisherigen

- 5 Berechnungen miteinander in Beziehung setzt und gestörte Berechnungsabläufe erkennt. Es wird überprüft, ob die folgende Gleichheitsbeziehung modulo j gilt:

$$10 \quad y' \bmod j = [((x^{(dq/sq)}) \bmod j - (x^{(dp/sp)}) \bmod j) \cdot \text{pinv} \cdot p + (x^{(dp/sp)}) \bmod j] \bmod j$$

Falls diese Gleichung nicht erfüllt ist, erfolgt ein Fehlerabbruch. Andernfalls wird das Verfahren in Schritt 78 mit der Berechnung des Endergebnisses y gemäß $y := y' \bmod n$ abgeschlossen, wobei n der Modulus mit $n = p \cdot q$ ist.

- 15 Durch die weitere Überprüfung des Berechnungsverlaufs in Schritt 76 wird bei dem Verfahren gemäß Fig. 4 ein nochmals verbesserter Schutz gegen kryptographische Angriffe erreicht.

Patentansprüche

1. Verfahren zum geschützten Ausführen einer kryptographischen
Berechnung, bei der ein Schlüssel (12) mit mindestens zwei
5 Schlüsselparametern (p , q , p_{inv} , sp , dp , sq , dq) herangezogen
wird, dadurch gekennzeichnet, daß eine Integritätsüberprüfung
(30, 34, 40, 54) des Schlüssels (12) durchgeführt wird, um einen
kryptographischen Angriff zu verhindern, bei dem durch eine
Verfälschung mindestens eines ersten Schlüsselparameters (p , q ,
10 p_{inv} , sp , dp , sq , dq) Rückschlüsse auf mindestens einen zweiten
Schlüsselparameter (p , q , p_{inv} , sp , dp , sq , dq) gezogen werden.
2. Verfahren nach Anspruch 1, dadurch gekennzeichnet, daß bei der
Integritätsüberprüfung (30, 34, 40, 54) ermittelt wird, ob sich der
15 Wert mindestens eines Schlüsselparameters (p , q , p_{inv} , sp , dp , sq ,
 dq) in einem mehrfach unterbrochenen Bereich zulässiger Werte
befindet.
3. Verfahren nach Anspruch 1 oder Anspruch 2, dadurch gekenn-
20 zeichnet, daß bei der Integritätsüberprüfung (30, 34, 40, 54) ermit-
telt wird, ob mindestens zwei Schlüsselparameter (p , q , p_{inv} , sp ,
 dp , sq , dq) in einer vorbestimmten Beziehung zueinander stehen.
4. Verfahren nach einem der Ansprüche 1 bis 3, dadurch gekenn-
25 zeichnet, daß die Integritätsüberprüfung (30, 34, 40, 54) eine
multiplikative Operation, insbesondere eine Teilbarkeitsprüfung,
beinhaltet.

5. Verfahren nach einem der Ansprüche 1 bis 4, dadurch gekennzeichnet, daß bei der Integritätsprüfung (30, 34, 40, 54) geprüft wird, ob ein Schlüsselparameter (p , q , p_{inv} , sp , dp , sq , dq) oder ein Wert, der sich von dem Schlüsselparameter (p , q , p_{inv} , sp , dp , sq , dq) durch ein Vielfaches eines Sicherungswertes (sp , sq) unterscheidet, glatt durch den Sicherungswert (sp , sq) teilbar ist.
6. Verfahren nach einem der Ansprüche 1 bis 5, dadurch gekennzeichnet, daß bei der Integritätsprüfung eine mit den Schlüsselparametern (p , q , p_{inv} , sp , dp , sq , dq) abgespeicherte Prüfsumme mit einer nach der Übergabe der Schlüsselparameter (p , q , p_{inv} , sp , dp , sq , dq) neu berechneten Prüfsumme verglichen wird.
7. Verfahren nach einem der Ansprüche 1 bis 6, dadurch gekennzeichnet, daß zur Prüfung der Integrität wichtige Übergabeparameter mehrfach übergeben und nach der Übergabe auf Identität geprüft werden.
8. Verfahren nach einem der Ansprüche 1 bis 7, dadurch gekennzeichnet, daß die kryptographische Berechnung eine Entschlüsselung oder Signaturerzeugung bei einem RSA-Verfahren, insbesondere einem RSA-CRT-Verfahren, ist.
9. Verfahren nach Anspruch 8, dadurch gekennzeichnet, daß bei der kryptographischen Berechnung mindestens eine Potenzierungsoperation durchgeführt wird, und daß bei der Integritätsprüfung (30, 34, 40, 54) geprüft wird, ob der bei der Potenzierungsopera-

tion verwendete Exponent glatt durch einen Sicherungswert (sp , sq) teilbar ist.

- 5 10. Verfahren nach Anspruch 9, dadurch gekennzeichnet, daß bei der kryptographischen Berechnung ein Exponenten-Verschleierungsverfahren zum Ausspähungsschutz angewendet wird.
- 10 11. Verfahren nach einem der Ansprüche 8 bis 10, dadurch gekennzeichnet, daß die Primfaktoren (p , q) des RSA-Verfahrens mit einem Verschleierungsparameter (j) multipliziert werden, und daß die Fehlerfreiheit des Berechnungsverlaufs durch eine Gleichheitsüberprüfung modulo des Verschleierungsparameters (j) überprüft wird.
- 15 12. Verfahren zum Bestimmen eines Schlüssels für eine kryptographische Berechnung mit mindestens zwei Schlüsselparametern (p , q , $pinv$, sp , dp , sq , dq), der zur Verwendung in einem Verfahren nach einem der Ansprüche 1 bis 9 vorgesehen ist:
- 20 13. Verfahren nach Anspruch 12, dadurch gekennzeichnet, daß mindestens ein Schlüsselparameter (p , q , $pinv$, sp , dp , sq , dq) durch eine Multiplikation eines für die kryptographischen Berechnung benötigten Wertes mit einem Sicherungswert (sp , sq) erhalten wird.
- 25 14. Computerprogrammprodukt, das Programmbefehle aufweist, um einen Prozessor zu veranlassen, ein Verfahren mit den Merkmalen eines der Ansprüche 1 bis 13 auszuführen.

15. Tragbarer Datenträger, insbesondere Chipkarte oder Chipmodul, der zur Ausführung eines Verfahrens mit den Merkmalen eines der Ansprüche 1 bis 13 eingerichtet ist.

1/4

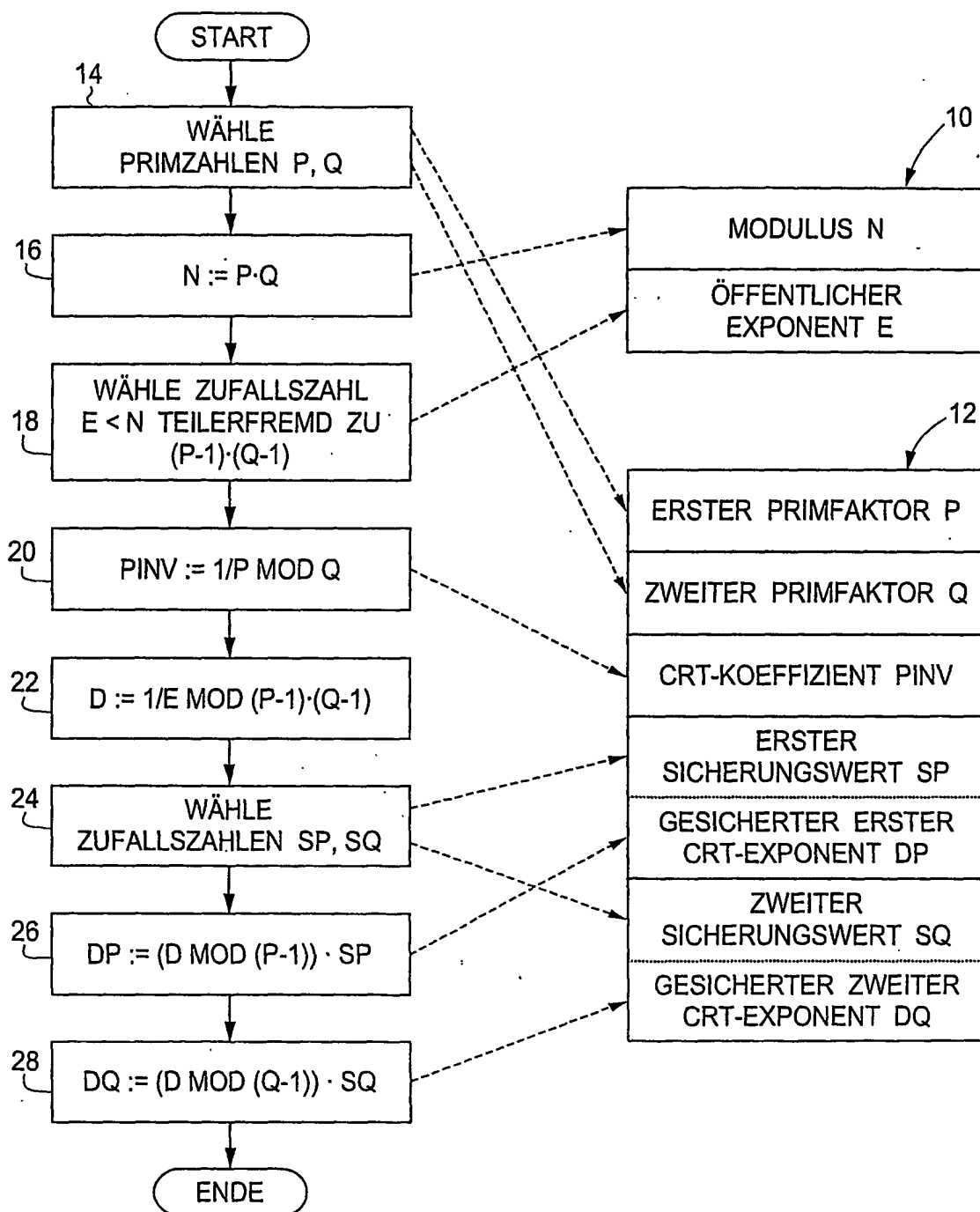


Fig. 1

2/4

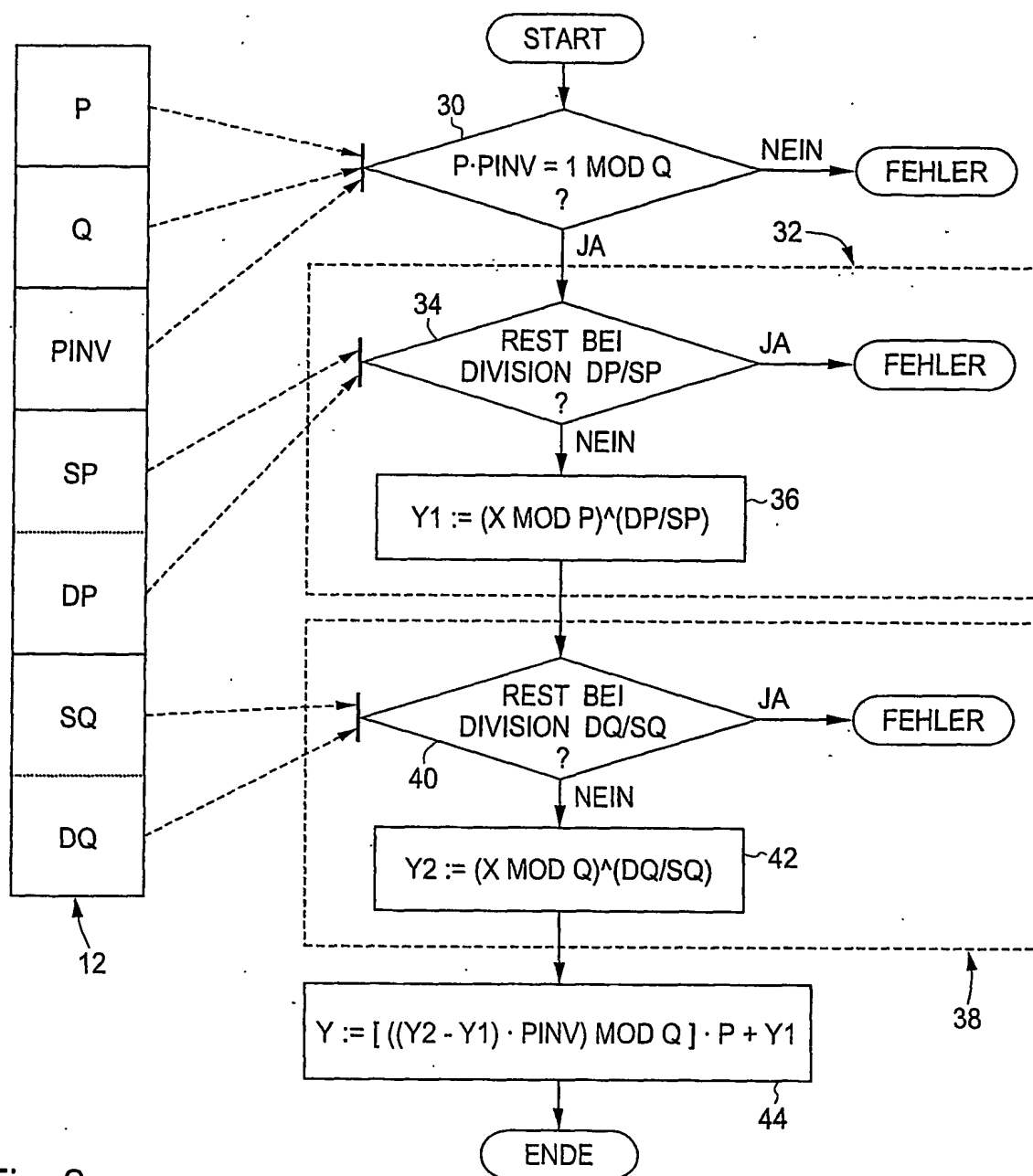


Fig. 2

3/4

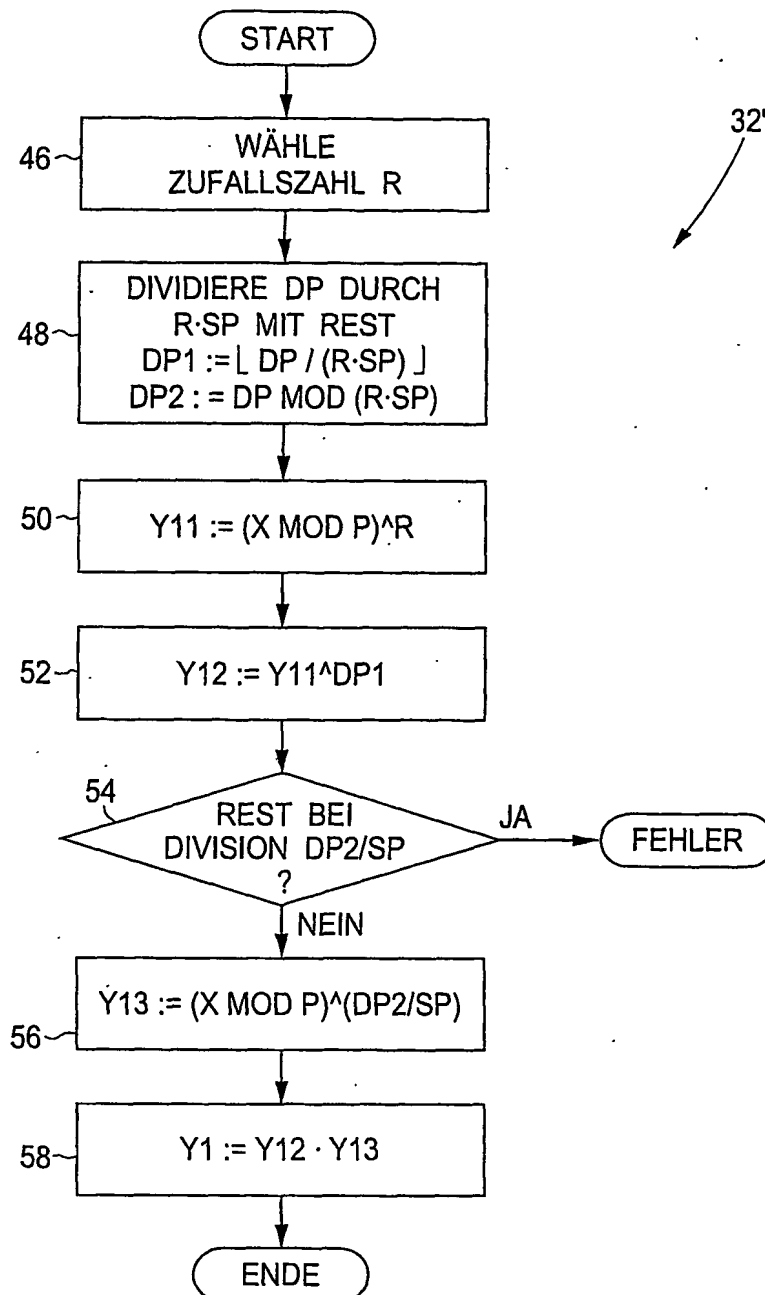


Fig. 3

4/4

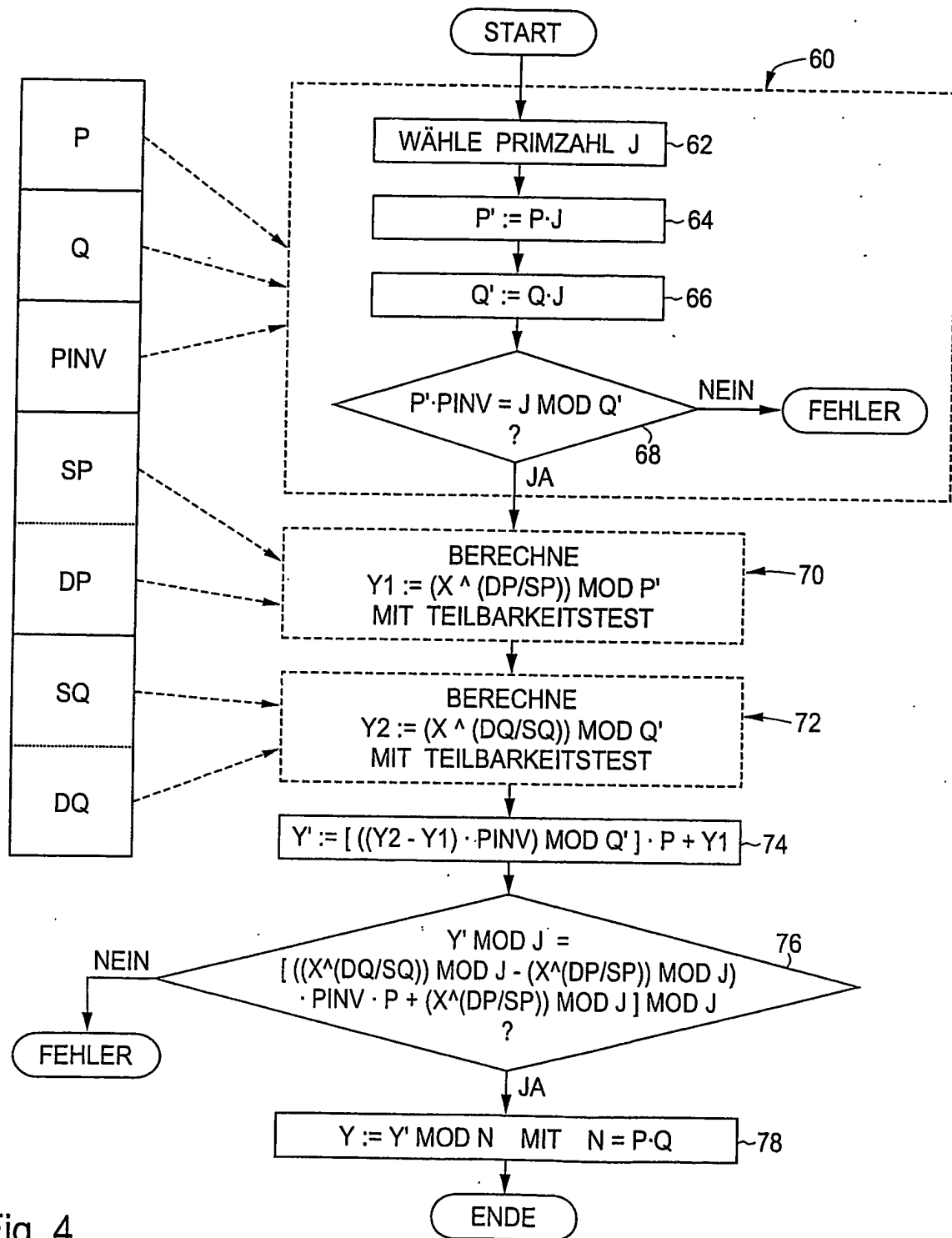


Fig. 4

INTERNATIONAL SEARCH REPORT

International Application No.

PCT/EP 03/10015

A. CLASSIFICATION OF SUBJECT MATTER

IPC 7 H04L9/30 H04L9/32 G06F7/72

According to International Patent Classification (IPC) or to both national classification and IPC

B. FIELDS SEARCHED

Minimum documentation searched (classification system followed by classification symbols)

IPC 7 H04L G07F G06F

Documentation searched other than minimum documentation to the extent that such documents are included in the fields searched

Electronic data base consulted during the international search (name of data base and, where practical, search terms used)

EPO-Internal, WPI Data, PAJ, INSPEC

C. DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT

Category *	Citation of document, with indication, where appropriate, of the relevant passages	Relevant to claim No.
X	WO 01 61918 A (SILVERBROOK RES PTY LTD ;WALMSLEY SIMON ROBERT (AU); LAPSTUN PAUL) 23 August 2001 (2001-08-23) page 20, line 24 -page 24, line 31	1,3,6, 12,14,15
Y	page 68, line 15 -page 69, line 13 ---	8,10
Y	US 5 991 415 A (SHAMIR ADI) 23 November 1999 (1999-11-23) cited in the application column 1, line 5 -column 2, line 9 column 4, line 12 - line 59 column 6, line 17 - line 52 --- -/-	8,10

☒ Further documents are listed in the continuation of box C.

☒ Patent family members are listed in annex.

* Special categories of cited documents :

- *A* document defining the general state of the art which is not considered to be of particular relevance
- *E* earlier document but published on or after the international filing date
- *L* document which may throw doubts on priority claim(s) or which is cited to establish the publication date of another citation or other special reason (as specified)
- *O* document referring to an oral disclosure, use, exhibition or other means
- *P* document published prior to the international filing date but later than the priority date claimed

- *T* later document published after the international filing date or priority date and not in conflict with the application but cited to understand the principle or theory underlying the invention
- *X* document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered novel or cannot be considered to involve an inventive step when the document is taken alone
- *Y* document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered to involve an inventive step when the document is combined with one or more other such documents, such combination being obvious to a person skilled in the art.
- *G* document member of the same patent family

Date of the actual completion of the international search

27 January 2004

Date of mailing of the international search report

03/02/2004

Name and mailing address of the ISA

European Patent Office, P.B. 5818 Patentlaan 2
NL - 2280 HV Rijswijk
Tel. (+31-70) 340-2040, Tx. 31 651 epo nl,
Fax: (+31-70) 340-3016

Authorized officer

Liebhardt, I

INTERNATIONAL SEARCH REPORT

International Application No.

PCT/EP 03/10015

C.(Continuation) DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT

Category *	Citation of document, with indication, where appropriate, of the relevant passages	Relevant to claim No.
A	<p>BONEH D ET AL: "On the importance of checking cryptographic protocols for faults" 1997 , ADVANCES IN CRYPTOLOGY- EUROCRYPT. INTERNATIONAL CONFERENCE ON THE THEORY AND APPLICATION OF CRYPTOGRAPHIC TECHNIQUES, SPRINGER VERLAG, DE, PAGE(S) 37-51 XP002202745 page 49, line 28 - line 30 page 50, line 13 - line 14 -----</p>	1-15

INTERNATIONAL SEARCH REPORT

Information on patent family members

International Application No

PCT/EP 03/10015

Patent document cited in search report		Publication date	Patent family member(s)	Publication date
WO 0161918	A	23-08-2001	WO 0161918 A1	23-08-2001
			AU 3144301 A	27-08-2001
			CA 2400223 A1	23-08-2001
			EP 1260054 A1	27-11-2002
			US 2003159036 A1	21-08-2003
<hr/>				
US 5991415	A	23-11-1999	AU 7568598 A	08-12-1998
			EP 0986873 A1	22-03-2000
			IL 132816 A	29-05-2003
			WO 9852319 A1	19-11-1998
<hr/>				

INTERNATIONAL RESEARCH REPORT

Internationale Patentzeichen

PCT/EP 03/10015

A. KLASSIFIZIERUNG DES ANMELDUNGSGEGENSTANDES
IPK 7 H04L9/30 H04L9/32 G06F7/72

Nach der Internationalen Patentklassifikation (IPK) oder nach der nationalen Klassifikation und der IPK

B. RESEARCHIERTE GEBIETE

Recherchierte Mindestprüfstoff (Klassifikationssystem und Klassifikationssymbole)
IPK 7 H04L G07F G06F

Recherchierte aber nicht zum Mindestprüfstoff gehörende Veröffentlichungen, soweit diese unter die recherchierten Gebiete fallen

Während der internationalen Recherche konsultierte elektronische Datenbank (Name der Datenbank und evtl. verwendete Suchbegriffe)

EPO-Internal, WPI Data, PAJ, INSPEC

C. ALS WESENTLICH ANGESEHENE UNTERLAGEN

Kategorie*	Bezeichnung der Veröffentlichung, soweit erforderlich unter Angabe der in Betracht kommenden Teile	Betr. Anspruch Nr.
X	WO 01 61918 A (SILVERBROOK RES PTY LTD ;WALMSLEY SIMON ROBERT (AU); LAPSTUN PAUL) 23. August 2001 (2001-08-23) Seite 20, Zeile 24 -Seite 24, Zeile 31	1,3,6, 12,14,15
Y	Seite 68, Zeile 15 -Seite 69, Zeile 13 ---	8,10
Y	US 5 991 415 A (SHAMIR ADI) 23. November 1999 (1999-11-23) in der Anmeldung erwähnt Spalte 1, Zeile 5 -Spalte 2, Zeile 9 Spalte 4, Zeile 12 - Zeile 59 Spalte 6, Zeile 17 - Zeile 52 --- -/-	8,10

☒ Weitere Veröffentlichungen sind der Fortsetzung von Feld C zu entnehmen

☒ Siehe Anhang Patentfamilie

* Besondere Kategorien von angegebenen Veröffentlichungen :

A Veröffentlichung, die den allgemeinen Stand der Technik definiert, aber nicht als besonders bedeutsam anzusehen ist

E älteres Dokument, das jedoch erst am oder nach dem internationalen Anmeldedatum veröffentlicht worden ist

L Veröffentlichung, die geeignet ist, einen Prioritätsanspruch zweifelhaft erscheinen zu lassen, oder durch die das Veröffentlichungsdatum einer anderen im Recherchenbericht genannten Veröffentlichung belegt werden soll oder die aus einem anderen besonderen Grund angegeben ist (wie ausgeführt)

O Veröffentlichung, die sich auf eine mündliche Offenbarung, eine Benutzung, eine Ausstellung oder andere Maßnahmen bezieht

P Veröffentlichung, die vor dem internationalen Anmeldedatum, aber nach dem beanspruchten Prioritätsdatum veröffentlicht worden ist

T Spätere Veröffentlichung, die nach dem internationalen Anmeldedatum oder dem Prioritätsdatum veröffentlicht worden ist und mit der Anmeldung nicht kollidiert, sondern nur zum Verständnis des der Erfindung zugrundeliegenden Prinzips oder der ihr zugrundeliegenden Theorie angegeben ist

X Veröffentlichung von besonderer Bedeutung; die beanspruchte Erfindung kann allein aufgrund dieser Veröffentlichung nicht als neu oder auf erfinderischer Tätigkeit beruhend betrachtet werden

Y Veröffentlichung von besonderer Bedeutung; die beanspruchte Erfindung kann nicht als auf erfinderischer Tätigkeit beruhend betrachtet werden, wenn die Veröffentlichung mit einer oder mehreren anderen Veröffentlichungen dieser Kategorie in Verbindung gebracht wird und diese Verbindung für einen Fachmann naheliegend ist

Z Veröffentlichung, die Mitglied derselben Patentfamilie ist

Datum des Abschlusses der internationalen Recherche

27. Januar 2004

Absenddatum des internationalen Recherchenberichts

03/02/2004

Name und Postanschrift der Internationalen Recherchenbehörde
Europäisches Patentamt, P.B. 5818 Patentlaan 2
NL - 2280 HV Rijswijk
Tel. (+31-70) 340-2040, Tx. 31 651 epo nl,
Fax (+31-70) 340-3016

Bevollmächtigter Bediensteter

Liebhardt, I

C.(Fortsetzung) ALS WESENTLICH ANGESEHENE UNTERLAGEN

Kategorie*	Bezeichnung der Veröffentlichung, soweit erforderlich unter Angabe der in Betracht kommenden Teile	Betr. Anspruch Nr.
A	<p>BONEH D ET AL: "On the importance of checking cryptographic protocols for faults" 1997 , ADVANCES IN CRYPTOLOGY- EUROCRYPT. INTERNATIONAL CONFERENCE ON THE THEORY AND APPLICATION OF CRYPTOGRAPHIC TECHNIQUES, SPRINGER VERLAG, DE, PAGE(S) 37-51 XP002202745 Seite 49, Zeile 28 - Zeile 30 Seite 50, Zeile 13 - Zeile 14 -----</p>	1-15

INTERNATIONALE RESEARCHENBERICHT

Angaben zu Veröffentlichungen, die zur selben Patentfamilie gehören

Internationales Einzelzeichen

PCT/EP 03/10015

Im Recherchenbericht angeführtes Patentdokument		Datum der Veröffentlichung	Mitglied(er) der Patentfamilie		Datum der Veröffentlichung
WO 0161918	A	23-08-2001	WO	0161918 A1	23-08-2001
			AU	3144301 A	27-08-2001
			CA	2400223 A1	23-08-2001
			EP	1260054 A1	27-11-2002
			US	2003159036 A1	21-08-2003
US 5991415	A	23-11-1999	AU	7568598 A	08-12-1998
			EP	0986873 A1	22-03-2000
			IL	132816 A	29-05-2003
			WO	9852319 A1	19-11-1998